

Дело № 2-223/2019

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

07 мая 2019 г.

г. Миасс Челябинской области

Мировой судья судебного участка № 6 г. Миасса Челябинской области
Волкова Е.В.,
при секретаре Савиной В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к
о взыс-
кании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к о взыскании
денежных средств. В обоснование иска указал, что 20.08.2017 г. между сторо-
нами был заключен договор об оказании информационных-консультационных
услуг, в соответствии с п. 1 которого, заказчик поручает выполнить, а испол-
нитель принял обязательство выполнить выпускную квалификационную ра-
боту – диплом, надлежащего качества по теме «Автоматизация выбора техно-
логической оснастки при технологической подготовке производства», начиная
с августа 2017 г. по июнь 2018 г. включительно. Стоимость оказания услуг
составляла 37000 руб. Условиями договора было предусмотрено, что испол-
нитель приступает к оказанию услуги после перечисления заказчиком предо-
платы в размере 80 процентов от стоимости услуг, т.е. 29000 руб., предоплата
должна была быть внесена не позднее 21.08.2017 г. Оставшуюся часть денеж-
ных средств в размере 8000 руб. заказчик должен был перевести исполнителю
после того, как исполнитель передаст первую часть диплома заказчику.
17.08.2017 г. истец перечислил ответчику денежные средства в размере 29000
руб. Оставшуюся часть денежных средств в размере 8000 руб. истец перечис-
лил ответчику 21.10.2017 г. В ходе оказания ответчиком услуг по договору
преподавателями – консультантами истцу были высказаны замечания по ре-
зультату выполненной услуги, но исполнитель эти замечания не устранил, в
согласованные сторонами сроки надлежащим образом выполненную работу
заказчику не передал. 12.05.2018 г. ответчик составил письменную расписку,
в которой принял обязательство возратить заказчику 31.05.2018 г. денежные
средства. В тот же день 12.05.2018 г. ответчик написал вторую расписку, в ко-
торой также обязался возратить заказчику 31.05.2018 г. уплаченные денеж-
ные средства. Таким образом, исполнитель признал факт оказания заказчику
услуги с нарушениями требований качества и согласованных сторонами сро-
ков оказания услуги. 31.05.2018 г. исполнитель заказчику денежные средства
не выплатил. 09.07.2018 г. заказчик направил в адрес исполнителя досудебную

претензию с требованием возвратить уплаченные денежные средства. 15.08.2018 г. почтовое отправление было возвращено заказчику в связи с его неполучением исполнителем. Просит суд взыскать с ответчика в пользу истца уплаченные по договору об оказании информационных-консультационных услуг от 20.08.2017 г. денежные средства в размере 29000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами, начиная с 01.06.2018 г. до момента фактического исполнения обязательства, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1120 руб., по оплате юридических услуг по представительству интересов истца в суде в размере 15000 руб., по нотариальному удостоверению доверенности в размере 800 руб.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен своевременно и надлежащим образом, причина неявки в судебное заседание неизвестна.

Представитель истца Арутюнян А.А. в судебном заседании исковые требования поддержала.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен своевременно и надлежащим образом, причина неявки в судебное заседание неизвестна.

В соответствии с пунктами 3, 4 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, предусматривающими, что суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными, а также, что суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие, судом вынесено определение о рассмотрении дела в отсутствие неявившихся истца ответчика

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав все материалы дела, суд приходит к выводу о том, что исковые требования следует удовлетворить.

В соответствии с п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Правила настоящей главы применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иным за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 настоящего Кодекса (пункт 2).

Согласно п. 1 ст. 781 Гражданского кодекса РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу ст. 783 Гражданского кодекса РФ общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Согласно п. 1 ст. 721 Гражданского кодекса РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В силу п. 1 ст. 723 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (пункт 3).

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу п. 1 ст. 310 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В судебном заседании установлено, что 20.08.2017 г. между сторонами был заключен договор об оказании информационных-консультационных услуг, в соответствии с условиями которого, заказчик поручает исполнителю выполнить выпускную квалификационную работу – диплом, надлежащего качества по теме «Автоматизация выбора технологической оснастки при технологической подготовке производства», начиная с августа 2017 г. по июнь 2018 г. включительно, что подтверждается договором (л.д. 11).

Диплом состоит из двух частей: в первую часть входит анализ исходных данных и курсовой проект по автоматизации (80 процентов диплома), во вторую часть входят безопасность жизнедеятельности, экономические вопросы (пункт 2 договора).

В течение всего срока обучения по июнь 2018 г. заказчик посещает преподавателей – консультантов, получает замечания по диплому, после получения замечаний (недочетов) от научного руководителя диплома направляет замечания (недочеты) на электронную почту исполнителя (пункт 3 договора).

Исполнитель принимает обязательства и гарантирует заказчику бесплатно и в срок, согласованный сторонами, устранить все замечания (недочеты) по диплому в течение всего периода обучения заказчика по июнь 2018 (пункт 4 договора).

Заказчик обязан передать полученные замечания (недочеты) по диплому в течение одного календарного дня, в случае, если заказчик не передает исполнителю замечания (недочеты) в течение одного календарного дня после получения замечаний (недочетов), то срок устранения замечаний (недочетов) складывается на пять рабочих (пункт 5 договора).

Условиями договора было предусмотрено, что стоимость оказания услуг составляла 37000 руб., исполнитель приступает к работе после перечисления заказчиком предоплаты на карту Сбербанка в размере 80 процентов от стоимости услуг, т.е. 29000 руб., предоплата должна была быть внесена не позднее

21.08.2017 г. Оставшуюся часть денежных средств в размере 8000 руб. заказчик должен был перевести исполнителю после того, как исполнитель передаст первую часть диплома заказчику (пункт 6 договора).

Сроком окончания оказания информационных-консультационных услуг является момент защиты диплома заказчиком (пункт 7 договора).

Договор вступает в действие с момента перечисления предоплаты и действует до момента полного исполнения сторонами своих обязательств по договору (пункт 11 договора).

17.08.2017 г. истец перечислил ответчику денежные средства в размере 29000 руб., что подтверждается чеком от 17.08.2017 г. (л.д. 12), отчетами по счету карты (л.д. 13-14, 15).

В ходе оказания ответчиком услуг по договору преподавателями – консультантами истцу были высказаны замечания по выполнению услуги, истец перенаправлял по электронной почте эти замечания ответчику, но ответчик эти замечания не устранил, в согласованные сторонами сроки надлежащим образом выполненную работу заказчику не передал, что подтверждается сведениями о переписке по электронной почте (л.д. 16-87, 92-95).

12.05.2018 г. ответчик составил письменную расписку, в которой принял обязательство возвратить заказчику 31.05.2018 г. денежные средства. В тот же день 12.05.2018 г. ответчик написал вторую расписку, в которой также обязался возвратить заказчику 31.05.2018 г. уплаченные денежные средства, что подтверждается расписками (л.д. 88-91).

Таким образом, ответчик признал факт оказания истцу услуги с отступлениями от условий договора, недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены, поэтому заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Ненадлежащее качество оказанных услуг подтверждается также заключением специалиста ООО «Независимая судебная экспертиза «Принцип» № 2019.16ПР от 06.05.2019 г., содержащим выводы о том, что выпускная квалификационная работа «Автоматизация выборы технологической оснастки при технологической подготовке производства», выполненная по договору об оказании информационных-консультационных услуг не соответствует требованиям ГОСТ 7.32-2017 и не соответствует заявленной теме, что подтверждается заключением (л.д. 138-145), текстом работы (л.д. 146-173).

31.05.2018 г. денежные средства не выплатил, что подтверждается исковым заявлением (л.д. 5-8), объяснениями в судебном заседании представителя истца Арутюнян А.А.

09.07.2018 г. истец направил в адрес ответчика досудебную претензию с требованием возвратить уплаченные денежные средства, что подтверждается копией претензии , копией квитанцией Почты России . 15.08.2018 г. почтовое отправление было возвращено истцу в связи с его неполучением ответчиком, что подтверждается ответом об отслеживании почтового отправления , копией квитанции , копией конверта .

17.09.2018 г. истец обратился в Отдел МВД России по г. Миассу Челябинской области с заявлением о привлечении ответчика к уголовной ответственности по факту ненадлежащего оказания слуг и невозврата . денежных средств, что подтверждается заявлением

02.11.2018 г. начальником Отдела полиции «Южный» Отдела МВД России по г. Миассу Челябинской области было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, что подтверждается копией постановления (л.д. 102). В ходе проведения проверки по факту сообщения о преступлении был опрошен ., который в объяснении от 23.10.2018 г. подтвердил, что 12.05.2018 г. им действительно была написана расписка о том, что он обязуется вернуть истцу денежные средства по договору до 31.05.2018 г., однако, в связи с трудным финансовым положением денежные средства он вернуть в указанный срок не смог, принял на себя обязательство в случае трудоустройства сразу же выплатить долг по расписке, что подтверждается копией объяснения

При таких обстоятельствах, исковые требования о взыскании с ответчика в пользу истца уплаченных по договору об оказании информационных-консультационных услуг от 20.08.2017 г. денежных средств в размере 29000 руб. являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В соответствии с п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Поскольку ответчик принял обязательство возвратить истцу уплаченные денежные средства 31.05.2018 г., но в указанный срок их не возвратил, следовательно, он неправомерно уклоняется от возврата денежных средств, на сумму долга ответчиком подлежат уплате проценты за пользование чужими денежными средствами, начиная с 01.06.2018 г.

В пункте 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" содержится разъяснение о том, что сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитором. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). Расчет процентов, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе его исполнения судебным приставом-исполнителем. Размер процентов, начисленных за периоды просрочки, имевшие место после 31 июля 2016 года, определяется исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды после вынесения решения.

Размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.06.2018 г. по 07.05.2019 г. составляет 2038,74 руб., именно эта сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца, исковые требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.06.2018 г. по 07.05.2019 г. в размере 2038,74 руб. следует удовлетворить. Расчет:

с 01.06.2018 г. по 16.09.2018 г. (108 дней) : 29000 руб. x 108 дней x 7,25 % / 365 дней = 622,11 руб. +
с 17.09.2018 г. по 16.12.2018 г. (91 дней) : 29000 руб. x 91 дней x 7,50 % / 365 дней = 542,26 руб. +
с 17.12.2018 г. по 07.05.2019 г. (142 дней) : 29000 руб. x 142 дней x 7,75 % / 365 дней = 874,37 руб.

Также следует удовлетворить исковые требования о взыскании с [] в пользу [] процентов за пользование чужими денежными средствами по ключевой ставке Банка России, действующей в соответствующие периоды, начисляемые на сумму 29000 руб., с учетом ее фактического погашения, начиная с 08.05.2019 г. по день фактического исполнения обязательства.

В соответствии с п. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 Гражданского процессуального кодекса РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на

оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с п. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу п. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" содержится разъяснение о том, что к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц (статья 94 ГПК РФ). Расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

В пункте 11 этого Постановления Пленума Верховного Суда РФ содержится разъяснение о том, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 4 статьи 1 ГПК РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В пункте 12 этого Постановления Пленума Верховного Суда РФ содержится разъяснение о том, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ).

В пункте 13 этого Постановления Пленума Верховного Суда РФ содержится разъяснение о том, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В судебном заседании установлено, что 07.02.2019 г. между [] и ООО «Аргумент» был заключен договор оказания юридических услуг, в соответствии с условиями которого, ООО «Аргумент» приняло обязательство оказать юридические услуги по настоящему гражданскому делу [], что подтверждается договором []. Стоимость оказанных услуг составила 15000 руб [], оплатил ООО «Аргумент» 15000 руб. по этому договору, что подтверждается копией счета [], чеком [].

Представитель истца Арутюнян А.А., работающая в ООО «Аргумент», что подтверждается копией приказа о приеме на работу [] осуществила изучение представленных истцом документов, законодательства и судебной практики, консультирование истца, составление искового заявления и предъявление его в суд, составление пояснение относительно судебных расходов, предъявление в суд письменных документов, представление интересов [] в суде в 2 судебных заседаниях, что подтверждается протоколами судебных заседаний [], исковым заявлением [].

В целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 Гражданского процессуального кодекса РФ); исходя из имеющихся в деле доказательств; учитывая требования разумности и справедливости; размер судебных расходов, который при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные услуги; принцип соразмерности понесенных расходов; объем заявленных требований; цену иска; сложность дела; объем оказанных представителем услуг; время, необходимое на подготовку им процессуальных документов; продолжительность рассмотрения дела; объем исследуемых по делу доказательств; обстоятельства гражданского дела; количество судебных заседаний, в которых представитель истца осуществил представление интересов []; с учетом того, что исковые требования удовлетворены, суд считает, что разумными по настоящему делу следует считать расходы на оплату юридических услуг представителя в размере 5000 руб., которые соотносятся с объемом оказанной [] юридической помощи и с объемом защищаемого права, не нарушают баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

В удовлетворении остальной части требований о взыскании судебных расходов по оплате юридических услуг в размере 10000 руб. следует отказать, поскольку в этой части расходы носят явно неразумный (чрезмерный) характер.

При этом суд не исходит из предоставленных истцом сведений о средней стоимости юридических услуг, содержащихся в распечатках с сайтов (л.д. 176-177), в размере 15000 руб., поскольку разумными по настоящему делу судом признаны расходы на оплату юридических услуг представителя в размере 5000 руб., которые соотносятся с объемом оказанной юридической помощи и с объемом защищаемого права, не нарушают баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, при этом судом учтены все особенности настоящего дела, а в предоставленных распечатках отсутствуют указания на индивидуальные особенности дел.

Судом установлено, что также истец понес расходы по оплате государственной пошлины при подаче искового заявления в размере 1120 руб., что подтверждается квитанциями, поскольку исковые требования удовлетворены в полном объеме, эта сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Судом установлено, что также истец понес расходы по оплате расходов по нотариальному удостоверению доверенности на имя представителя в размере 800 руб., что подтверждается копией справки нотариуса, копией доверенности. Поскольку доверенность выдана для участия представителя в настоящем деле, исковые требования удовлетворены в полном объеме, суд признает расходы по оформлению доверенности необходимыми в соответствии со ст. 94 Гражданского процессуального кодекса РФ, они подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать с [] пользу []
уплаченные по договору об оказании информационно-консультационных услуг от 20.08.2017 г. денежные средства в размере 29000 (двадцать девять тысяч) рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.06.2018 г. по 07.05.2019 г. в размере 2038 (две тысячи тридцать восемь) рублей 74 копейки, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1120 (одна тысяча сто двадцать) рублей, по оплате услуг представителя в размере 5000 (пять тысяч) рублей, по оплате услуг нотариуса в размере 800 (восемьсот) рублей.

2002

Взыскать с _____ в пользу проценты за пользование чужими денежными средствами по ключевой ставке Банка России, действующей в соответствующие периоды, начисляемые на сумму 29000 (двадцать тысяч) рублей, с учетом ее фактического погашения, начиная с 08 мая 2019 г. по день фактического исполнения обязательства.

В удовлетворении остальных требований о взыскании судебных расходов _____ отказать.

Разъяснить, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу. Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании. Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Миасский городской суд Челябинской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 6 г. Миасса Челябинской области.

Мировой судья



Е.В. Волкова

«Копия верна»

Мировой судья, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 6 г. Миасса Секретарь

А.В. Рыкова
Т.В. Биткова



Апелляционным определением от 13.08.2019 г. Миасского городского суда решение мирового судьи судебного участка № 6 г. Миасса Челябинской области изменено:

«Взыскать с _____ в пользу расходы по оплате услуг представителя в размере 7000 рублей. В остальной части это же решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу _____ без удовлетворения»

«Решение вступило в законную силу 13.08.2019 г.»

Мировой судья, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 6 г. Миасса Секретарь

А.В. Рыкова
Т.В. Биткова



Судебный участок № 6 г. Мясса Челябинской области
Пронумеровано и скреплено гербовой печатью на 10 л.
И.о. мировой судья А.В. Рыкова

